

Per e-mail en per post

Gemeente Schagen
De burgemeester
Postbus 8
1740 AA SCHAGEN

Datum:
21 juli 2015
Ons kenmerk:
15.028
Uw kenmerk:
15.015032

Onderwerp: **bezwaarschrift**

Geachte burgemeester,

Bij besluit van 6 juli 2015, verzonden 8 juli 2015, hebt u de aanvraag om een drank- en horecaverunning van mijn cliënte, BV de Beleving, voor de horecainrichting aan de Duinweg 4a te Callantsoog buiten behandeling gesteld. Met deze brief maakt cliënte tegen uw besluit bezwaar.

Gronden van het bezwaar

Cliënte kan zich met uw besluit niet verenigen omdat zij meent dat zij alle benodigde stukken heeft overgelegd die u nodig hebt om de aanvraag te beoordelen. U hebt de aanvraag daarom ten onrechte buiten behandeling gesteld. Daarnaast acht cliënte uw besluit onvoldoende gemotiveerd, voor het geval er wel een document zou ontbreken.

Motiveringsgebrek

In uw brief geeft u aan dat het overgelegde businessplan onvoldoende inzichtelijk maakt hoe de financiering van het bedrijf is geregeld. U geeft aan dat bewijsstukken nodig zijn waarbij u verwijst naar uw brief van 15 mei 2015.

Cliënte wijst erop dat u in uw brief twee dingen door elkaar haalt. Enerzijds geeft u aan dat bewijsstukken ontbreken, dan zou de aanvraag inderdaad onvolledig zijn. Anderzijds geeft u aan dat de financiering niet helder is. Het laatste betreft een inhoudelijke beoordeling, op grond waarvan een aanvraag niet buiten behandeling gesteld kan worden, maar verleend of geweigerd had moeten worden.

De stukken die u in uw brief van 15 mei 2015 hebt opgesomd, heeft cliënte aan u overhandigd op 29 mei 2015 en 17 juni 2015. U hebt niet concreet gemaakt wat volgens u precies nog ontbreekt. U geeft alleen aan dat het businessplan niet volledig en realistisch is. Dat is onvoldoende om de aanvraag buiten behandeling te stellen.

Aanvraag volledig

Mijn cliënte heeft alle benodigde stukken aan u overgelegd. De laatste vragen betroffen onder meer het eigen vermogen van de vennootschap, wat door de stichting Romijo is ingebracht. Cliënte heeft die stukken overlegd. Dit betroffen de uitsplitsing van de vermogens, de aangepaste openingsbalans (verduidelijkt) en nog enkele andere documenten. Een overzicht heb ik bijgevoegd. Niet valt in te zien waarom op basis van deze stukken niet een volledige beoordeling gemaakt kon worden.

In het geval dat sommige gegevens nog niet volledig waren, omdat die afhankelijk zijn van een toekomstige gebeurtenis, had u de vergunning kunnen verlenen onder voorwaarde dat alsnog binnen één jaar die gegevens alsnog bekend zouden worden gemaakt. U kunt hierbij denken aan de civielrechtelijke vordering die Graaf Kukel II nog aanhangig heeft, waaruit een schadevergoeding kan volgen.

Mocht u desalniettemin van mening zijn dat er gerede twijfel is dat er mogelijk geld uit het criminele circuit geïnvesteerd zou worden, dan had u ook nog via het RIEC of het Landelijk Bureau Bibob (hierna: "LBB") informatie over cliënte en haar zakelijke relaties kunnen inwinnen.

Dit alles is naar het oordeel van cliënte niet nodig. Er is voldoende kapitaal en leverancierskrediet om een start met het bedrijf te maken. Het enige wat nu veel geld kost, is uw lange behandeling van de aanvraag.

Door de aanvraag nu zonder meer buiten behandeling te stellen hebt u cliënte enorm gedupeerd. Als zij nu een nieuwe aanvraag indient, dan zal vanwege uw bibob-beleid de aanvraag sowieso worden voorgelegd aan het LBB, zodat de behandeltermijn met enkele maanden zal worden opgerekt. Als cliënte gelijk krijgt in onderhavige bezwaarprocedure, dan is zij nog steeds niet geholpen, omdat u gewoon weer verder gaat met de behandeling.

Voorlopige voorziening

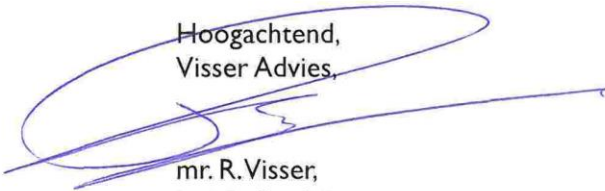
Cliënte zal daarom aan de rechtbank een voorlopige voorziening vragen om ook te vragen of het restaurant alvast open mag, in afwachting van de beslissing op het bezwaar.

Cliënte vraagt u om een proceskostenvergoeding als bedoeld in art. 7:15, lid 2, van de Awb.

Tot slot

Hebt u na het lezen van deze brief nog vragen? Neemt u dan met mij contact op via het nummer 06 – 484 764 92.

Hoogachtend,
Visser Advies,



mr. R. Visser,
juridisch adviseur

bijlagen: 3

1. bestreden besluit
2. machtiging
3. overzicht overgelegde stukken d.d. 17 juni 2015